

Detail hodnocení

Název projektu	Terénní sociální práce v ORP Hořovice
Registrační číslo projektu	CZ.03.02.01/00/22_009/0001889

Kód hodnotitele

Pořadí hodnocení	3
Kolo hodnocení	Hodnocení žádosti o podporu
Fáze hodnocení	Věcné hodnocení
Datum hodnocení	4. 5. 2023
Status	Vyhověl
Soubor kritérií	OPZ+_VH_otevřená výzva - HK
Finalizováno	Ano
Platný	Ano
Výsledek (v bodech)	63,75
Počet hodin	
Arbitr	Ne
Opravný hodnotitel	Ne

Popis hodnocení

Komentář k hodnocení Žadatel zamýšlí personálně posílit výkon sociální práci v ORP Hořovice o 4,5 úvazku. Cíle projektu nejsou nastaveny v konkrétní, měřitelné podobě a nejsou termínovány. Část cílů nemá řádnou oporu v plánovaných aktivitách a část cílů má spíše podobu plánovaných aktivit. Součástí popisu cílů projektu jsou mj. irelevantní informace nesouvisející s požadovaným zaměřením projektu dle dané výzvy. V případě indikátoru 600000 je nutné stanovit jeho hodnotu na 35 osob a u indikátoru 622000 navrhujeme stanovit cílovou hodnotu 0, kdy tento indikátor je vykazován až v průběhu realizace projektu. Zapojení cílových skupin do projektu není kvalitně nastaveno a popis klíčových aktivit je redukován jen na základní údaje, kdy zejména v popisu KA Spolupráce s MPSV a Aktualizace KPSSL nejsou zohledněny procesy, které budou v jejich rámci probíhat. Žadatel musí nastavit samostatnou klíčovou aktivitu Vzdělávání a supervize v minimálním rozsahu daném Výzvou. I přes zmíněné nedostatky HK Projekt doporučuje k podpoře bez úpravy v rozpočtu.

Poznámka k výsledku

Kritéria hodnocení

Kritérium	Funkce	Vyhověl	Minimum bodů	Maximum bodů	Způsob hodnocení	Min. bod. hranice	Počet bodů	Deskriptor	Odůvodnění	Relevantní
1. Potřebnost	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25			Ano
1.1. Vymezení problému a cílové skupiny; Zaměřuje se projekt na problém/nedostatky, který/které je skutečně potřebné řešit a je cílová skupina adekvátní náplni projektu?	K	Ano	8,75	35,00		17,50	26,25	dobré	Projekt personálně posílí o 4,5 úvazku výkon SP v ORP Hořovice. Žadatel předložil žádost, ve které vymezuje 2 CS, a to jednak Osoby sociálně vyloučené a osoby sociálním vyloučením ohrožené a dále Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb, služeb pro rodiny a děti a dalších služeb na podporu sociálního začleňování. Žadatel popisuje CS, včetně struktury a počtů ve vztahu k plánovaným dopadům projektu. Z žádosti a přílohy je zřejmé, že žadatel lokalitu dopadů zná a vychází i z jejich potřeb a plánuje do ní i dopady. Z hlediska problémů a jejich příčin je žadatel vhodně a konkrétně vymezuje. Nicméně potřeby a problémy cílových skupin nejsou podrobněji analyzovány a kvantifikovány s ohledem na jednotlivé části území a jejich segmenty.	Ano
2. Účelnost	K	Ano	7,50	30,00		15,00	15,00			Ano
2.1. Cíle a konzistentnost (intervenční logika) projektu; Je cíl projektu nastaven správně a povedou zvolené klíčové aktivity a jejich výstupy k jeho splnění?	K	Ano	6,25	25,00		12,50	12,50	dostatečné	Cíle jsou popsány velmi obecně bez dostatečné vypovídací schopnosti, čeho má být projektem dosaženo, např. zlepšit znalost daného území a navázání důvěry obyvatel tohoto území. Část cílů nemá řádnou oporu v plánovaných aktivitách, např. ověřit v praxi metodická doporučení pro sociální práci nastavená v rámci projektu „Profesionalizace sociální práce na obcích“, kdy není zřejmé, co konkrétně bude ověřováno, o jaká doporučení se bude jednat. Část cílů má spíše podobu plánovaných aktivit. Součástí popisu cílů projektu jsou mj. irelevantní informace nesouvisející s požadovaným zaměřením projektů dle dané výzvy, např. vybavit zasedací místnost pro jednání se samosprávami, SSL a pořádání případových konferencí a nákup motorového vozidla.	Ano
2.2. Způsob ověření dosažení cíle projektu; Jak vhodný způsob pro ověření dosažení cíle žadatel v projektu nastavil?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Žadatel se plánuje ověření cílů bude věnovat i s ohledem na propojení ve spolupráci s MPSV pro sdílení informací. Přesto ale žadatel měl způsob ověření popsat konkrétněji než jen jako obecné informace. Ve vazbě na obecnost některých nastavených cílů by toto pomohlo více provázat cíle a jejich ověření.	Ano
3. Efektivnost a hospodárnost	K	Ano	5,00	20,00		10,00	15,00			Ano

3.1. Efektivita projektu, rozpočet; S ohledem na plánované a potřebné výstupy je navrženo efektivní a hospodárné použití zdrojů?	K	Ano	3,75	15,00		7,50	11,25	dobré	Žadatel nastavil rozpočet ve vazbě na jím plánované aktivity. Jím nastavené pracovní pozice dodržují ceny obvyklé a jsou v souladu s výzvou. Paušální výdaje nejsou dostatečně zdůvodněny na základě informací v žádosti. Zároveň žadatel zmiňuje, že na „vybavení bychom se chtěli v rámci paušální částky projektu podílet“ a v této souvislosti není zřejmé, zda se bude jednat o výdaje uznatelné v OPZ+.	Ano
3.2. Adekvátnost indikátorů; Jak jsou nastaveny cílové hodnoty indikátorů?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	3,75	dobré	Stanovení hodnot a popisy indikátorů vykazují nedostatky. V případě indikátoru 600000 by dle uváděných informací (4,5 úvazků nově zřízených pracovních pozic a 30 dlouhodobě podpořených klientů) měla být uvedena hodnota 35. V případě indikátoru 622000 Počet podporovaných orgánů veřejné správy žadatel v popisu indikátoru uvádí cílovou hodnotu 1. Indikátor 622000 se vykazuje až v průběhu realizace a je nutné v žádosti stanovit hodnotu "0". Hodnoty indikátorů 670102 a 670031 jsou stanoveny v souladu s obsahem projektu.	Ano
4. Proveditelnost	K	Ano	3,75	15,00		7,50	7,50			Ano
4.1. Způsob zapojení cílové skupiny; Jak adekvátně je cílová skupina zapojena v průběhu projektu?	K	Ano	1,25	5,00		2,50	2,50	dostatečné	Zapojení cílových skupin do projektu je popsáno v souladu s Výzvou pouze v základní rovině. Žadatel nepopisuje, jak bude zvolené CS motivovat ke vstupu do projektu, jakou v tomto smyslu vyvine aktivitu apod. V případě CS Poskytovatelé a zadavatelé sociálních služeb není konkretizována plánovaná participace jednotlivých relevantních subjektů na plánovaných aktivitách (CS je v projektové žádosti zúžena jen na 3 nově vzniklé pracovní pozice sociálních pracovníků). Žadatel plánuje mj. ověřovat metodiku z již realizovaného projektu, přičemž však v této souvislosti nenastavuje např. vzdělávací aktivity pro CS.	Ano
4.2. Způsob realizace aktivit a jejich návaznost; Jak vhodně byl zvolen způsob realizace aktivit a jejich vzájemná návaznost?	K	Ano	2,50	10,00		5,00	5,00	dostatečné	Popis klíčových aktivit je redukován jen na základní údaje. Z obsahu klíčových aktivit není zřejmá participace relevantních subjektů na realizaci sociální práce v území, např. nejsou nijak reflektovány aktivity neziskového sektoru na poli sociální práce. Nejsou uvedeny výstupy klíčových aktivit. Žadatel uvádí, že v rámci projektu počítá i se vzděláváním a případovou i individuální supervizí ve stejném rozsahu, jako v současné době, pro tyto činnosti však nenastavil samostatnou klíčovou aktivitu ani zdroje financování.	Ano

Přílohy posudku

Číslo přílohy hodnocení	Název přílohy hodnocení	Soubor
----------------------------	-------------------------	--------